Судья Игнатьева М.А.

№ 33-4127/2023

(№ дела в суде первой инстанции № 2-4400/2022)

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

26 января 2023 года судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Вишняковой Н.Е.,

судей Щербаковой А.В., Ланиной Л.Е.,

при помощнике судьи Наумовой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Щербаковой А.В. дело по апелляционной жалобе истца Филиппович О.Ю. на решение Гагаринского районного суда адрес от 23 августа 2022 года по гражданскому делу № 2-4400/2022, которым постановлено:

В удовлетворении заявленных исковых требований Филиппович Оксаны Юрьевны к ПАО Сбербанк о признании требований о взыскании денежных средств по кредитному договору незаконными, признании кредитного договора недействительным (ничтожным), признании сделки по перечислению денежных средств ничтожной, обязании внести исправления в кредитную историю, компенсации морального вреда – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Филиппович О.Ю. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании требований о взыскании денежных средств по кредитному договору незаконными, признании кредитного договора недействительным (ничтожным), признании сделки по перечислению денежных средств ничтожной, обязании внести исправления в кредитную историю, компенсации морального вреда, указывая в обоснование заявленных требований, что 27.01.2022 врио нотариуса Чугуновой К.В., Шуниной Д.Ю. нотариального адрес, совершена исполнительная надпись № 36/286-н/36-2022-4-1064 на кредитном договоре № 675204 от 11.08.2020. Однако, как указывает истец, спорный кредитный договор она не заключала, денежные средства по кредитному договору перечислены без ее согласия. В рамках уголовного дела истец признана потерпевшей.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представил отзыв.

Суд первой инстанции постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит истец Филиппович О.Ю. по доводам апелляционной жалобы.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание судебной коллегии не явились, о дате и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не направляли, уважительных причин неявки суду не предоставили.

Руководствуясь ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, неявившихся в судебное заседание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии с [ч. 1 ст. 327.1](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=339209&dst=226&field=134&date=17.10.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно [ст. 330](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=339209&dst=254&field=134&date=17.10.2021) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Указанных нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену постановленного решения, судом первой инстанции допущено не было.

Согласно ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям отвечает.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался ст.ст. 118, 123 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 2, 3, 12, 56, 67, 68, 195 ГПК РФ, ст.ст. 1, 8, 154, 160, 166, 167, 168, 178, 179, 420, 421, 432, 434, 438, 845, 847, 849 ГК РФ, п.п. 6, 14, 17 ст. 7 ФЗ «О потребительском кредите», ч. 1 ст. 2, ч. 2 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ч. 1 ст. 9 Федерального закона «Об электронной подписи» от 6 апреля 201 г. № 63-ФЗ, п. 17 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», п. 4 ст. 11 Федерального закона от 27.07.2006 года №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях по защите информации», п. 2.10 Положения Банка России от 24.12.2004 №266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием», ст. 3, ч. 1 ст. 6 Федерального закона РФ от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», п.п. 1.24, 2.3 «Положения о правилах осуществления перевода денежных средств», утв. Банком России 19 июня 2012 года № 383-П.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 18.05.2016 истец обратился в банк с заявлением на получение дебетовой карты Visa Classic № 4817ХХХ2891 (№ счета карты 4081ХХХ6158), что подтверждается заявлением на получение карты от 18.05.2016.

23.05.2020 истец обратился в банк с заявлением на получение дебетовой карты Visa Classic № 4276ХХХ9287 (№ счета карты 4081ХХХ6158), что подтверждается заявлением на получение карты от 23.05.2020.

Договор на выпуск и обслуживание банковской карты, является совокупностью: условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк (Условия для дебетовых карт); памятки держателя карт ПАО Сбербанк (Памятка Держателя); заявления; альбома тарифов на услуги, предоставляемые ПАО Сбербанк физическим лицам (Тарифы Банка).

При подписании заявления на получение банковской карты, истец подтвердил свое согласие с условиями выпуска и облуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк, памяткой держателя карт ПАО Сбербанк, тарифами ПАО Сбербанк, подтвердил их получение и обязался их выполнять.

Указанные документы размещены на общедоступном вебсайте банка в сети Интернет в электронном виде и в бумажном виде - во всех отделениях ПАО Сбербанк, таким образом суд посчитал, что банком были выполнены требования норм ст.ст. 8,10 Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07.02.1992 о доведении до сведения потребителей в наглядной и доступной форме достоверной информации, необходимой для принятия потребителем решения о заключении с банком договора на использование банковской карты.

18.04.2013 истец обратился в банк с заявлением на банковское обслуживание.

23.05.2020 истец самостоятельно, через ВСП, подключил к своей банковской карте Visa Classic № 4276ХХХ9287 (№ счета карты 4081ХХХ6158) услугу «Мобильный банк» с использованием абонентского номера +79279209772.

26.04.2019 истец самостоятельно в мобильном приложении для Android осуществил удаленную регистрацию в системе «Сбербанк Онлайн» по номеру телефона телефон, подключённому к услуге «Мобильный банк», получил в смс-сообщении пароль для регистрации в системе «Сбербанк-Онлайн».

Мобильное приложение банка приложение (программное обеспечение) для мобильного устройства, предоставляющее клиенту возможность доступа к системе «Сбербанк Онлайн». Для установки мобильного приложения банка на мобильное устройство, клиент самостоятельно совершает действия в соответствии с руководством по использованию «Сбербанк Онлайн», размещенном на официальном сайте банка (п. 2.33 Условий банковского обслуживания).

При использовании системы «Сбербанк Онлайн» доступ клиента к услугам через сеть «Интернет» осуществляется только при условии его успешной идентификацию и аутентификации на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля.

1.08.20210 в 18:50 осуществлена идентификация клиента в системе «Сбербанк Онлайн» при помощи известных только клиенту/истцу идентификаторов (логин, постоянный пароль), что подтверждается журналом регистрации входов в «Сбербанк Онлайн», который представлен ответчиком в материалы дела.

11.08.2020 между сторонами заключён оспариваемый договор в офертно-акцептном порядке, путём совершения сторонами последовательных действий: подтверждения истцом одобренных банком условий кредита в Системе «Сбербанк Онлайн»; зачисления банком денежных средств на счёт истца.

Как следовало из заявления на получение банковской карты, истец подтвердил свое согласие с условиями выпуска и облуживания банковских карт, памяткой держателя карт ПАО Сбербанк, памяткой по безопасности при использовании карт и тарифами ПАО Сбербанк, и обязался их выполнять.

адрес обслуживания (УКО) - каналы/устройства банка, через которые держателю могут предоставляться услуги: Устройства самообслуживания Банка, «Сбербанк Онлайн», смс-банк (мобильный банк), контактный Центр Банка.

Система «Сбербанк Онлайн» (Сбербанк Онлайн) - автоматизированная защищенная система дистанционного обслуживания клиента через официальный сайт банка, а также мобильные приложения Банка, обеспечивающая: возможность совершения клиентом операций по счетам карт и иным счетам, открытым в банке, а также оказания клиенту иных финансовых услуг (услуги); доступ к информации о своих счетах карт и других приобретенных банковских услугах; возможность совершения действий по получению от банка, формированию, направлению в банк электронных документов (в том числе для целей заключения договоров между клиентом и банком), а также по подписанию электронных документов аналогом собственноручной подписи клиента (действия); доступ к сохраненным копиям электронных документов; возможность обмена текстовыми сообщениями, фотографиями, графическими изображениями, иной информацией в режиме реального времени между клиентами, использующими мобильное приложение банка, а также между клиентом и банком

Согласно п. 3.25 условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк (Условия), расчетные (расчетно-кассовые) документы, оформляемые при совершении операций, могут быть подписаны собственноручной подписью держателя/держателя дополнительной карты, либо составлены в виде электронного документа и подписаны аналогом собственноручной подписи, либо составлены с использованием номера карты, либо составлены в виде электронного документа при совершении операции с использованием биометрического метода аутентификации. Расчетные документы, подписанные или составленные указанными выше способами, являются надлежащим подтверждением того, что распоряжение на проведение операции по счету карты составлено и подписано держателем/держателем дополнительной карты.

Основания и порядок предоставления услуг через удалённые каналы обслуживания предусмотрен приложением №1 к ДБО, правила электронного взаимодействия урегулированы Приложением № 3 к ДБО.

В соответствии с п. 3.8 Приложения 1 к условиям банковского обслуживания электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием аналога собственноручной подписи/простой электронной подписью, признаются банком и клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде. Согласие клиента заключить предлагаемый договор/направление клиентом банку предложения заключить кредитный договор/направление клиентом банку заявления на страхование для заключения банком в отношении него договора страхования по программе страхования банка, может быть оформлено в форме электронного документа, подписанного аналогом собственноручной подписи/простой электронной подписью. Порядок функционирования системы «Сбербанк Онлайн» позволяет достоверно установить, что формируемые и передаваемые внутри системы «Сбербанк Онлайн» электронные документы исходят от сторон по договору. Аналогом собственноручной подписи клиента, используемым для целей подписания электронных документов в системе «Сбербанк Онлайн», является одноразовый пароль/ нажатие кнопки «подтверждаю».

В силу п. 2 Приложения №3 к ДБО документы в электронном виде могут подписываться клиентом вне подразделений банка на официальном сайте банка и в системе «Сбербанк Онлайн» - простой электронной подписью, формируемой одним из следующих способов: посредством нажатия клиентом на кнопку «подтвердить»; посредством нажатия Клиентом на кнопку «подтвердить» и проведения успешной аутентификации клиента на основании ввода им корректного ключа простой электронной подписи на этапе подтверждения операции в порядке, определенном в п. 4 настоящих Правил электронного взаимодействия.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу, что порядок электронного взаимодействия, возможность заключения сделок путём подписания клиентом документов аналогом собственноручной подписи/равнозначность подписанных простой электронной подписью документов, с использованием системы «Сбербанк-Онлайн» урегулированы договором на выпуск и обслуживание дебетовой карты ПАО Сбербанк, договором банковского обслуживания, заключенными между сторонами.

Как следует из представленных суду документов 11.08.2020 истцом в 18:50 был выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлена заявка на получение кредита.

Согласно выписке из журнала смс-сообщений в системе «Мобильный банк» 11.08.2020 в 19:18 истцу поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит и указаны сумма, срок кредита, размер процентной ставки, пароль для подтверждения.

Пароль подтверждения был корректно введен истцом в интерфейс системы «Сбербанк-Онлайн», так заявка на кредит и данные анкеты были подписаны клиентом простой электронной подписью/аналогом, собственной подписи.

Согласно выписке из журнала смс-сообщений в системе «Мобильный банк» 11.08.2020 в 19:23 истцу поступило сообщение с предложением подтвердить акцепт оферты на кредит и указаны сумма, срок кредита, итоговая процентная ставка, пароль для подтверждения.

Пароль подтверждения был корректно введен истцом в интерфейс системы «Сбербанк-Онлайн», так Индивидуальные условия были подписаны Клиентом простой электронной подписью.

Согласно отчету по банковской карте клиента № 4276ХХХ9287 (выбран заемщиком для перечисления кредита - п. 17 кредитного договора), и выписке из журнала смс-сообщений в системе «Мобильный банк» 11.08.2020 в 19:24 банком выполнено зачисление кредита в сумме сумма

Таким образом, суд пришел к выводу, что оспариваемый договор заключён между сторонами на согласованных сторонами условиях в офертно-акцептном порядке, что подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

11.08.2020 в 19:43 со счета банковской карты Visa Classic № 4276ХХХ9287 на основании поручения истца банком перечислена сумма в размере сумма в пользу торгово-сервисной точки «MONEYTRANSFER» (посредством покупки на сайте в сети Интернет). Операция по карте Visa Classic № 4276ХХХ9287 была проведена в сети интернет через сайт MONEYTRANSFER, обслуживаемый сторонним банком.

Сервис «MONEYTRANSFER» использует безопасную технологию 3-D Secure, которая предполагает двухуровневую систему защиты - для проведения операции на сайте интернет-сервиса необходимо верно указать все реквизиты банковской карты, что возможно только при наличии карты на руках, а также указать уникальный одноразовый пароль, который направляется по операции в виде сообщения на номер телефона, по которому подключена услуга Мобильный банк. Подтверждение операции в данном случае не подразумевает под собой отправку смс-сообщения с одноразовым паролем в ответ на сообщение, направленное от Банка.

Суд отметил, что при совершении истцом данной операции были правильно введены полные реквизиты карты №4276ХХХ9287 эмбоссированные на ней, в соответствующие поля на экране: полный номер карты, срок ее действия, имя и фамилию держателя карты в английской транслитерации и трехзначный проверочный код (CVV2/CVC2), указанный на полосе для подписи на обороте карты суд особо отмечает, что данные сведения могут быть доступны только истцу, передача указанной информации посторонним лицам может быть санкционирована только истцом.

После ввода информации о банковской карте истец был перенаправлен на аутентификационный сервер Сбербанка (acs.sbrf.ru) для подтверждения правомерности операции. В течение нескольких секунд с номера 900 на мобильное приложение Сбербанк Онлайн для Android Клиента, посредством push-сообщения, был направлен уникальный одноразовый пароль.

Пароль был введен верно, таким образом, банк не имел правовых оснований для отказа в проведении операций. Суд отметил, что введение одноразового пароля является для банка распоряжением на проведение операции, которое банк в силу закона обязан выполнить.

Таким образом, суд пришел к выводу, что банк направил на телефон истца уведомление о совершенной операции списания денежных средств.

Суд указал, что, совершая платежи на сайте торгово-сервисной точки истец согласился с правилами оплаты, установленными этой торгово-сервисной точкой.

Согласно п. 9.4 Памятки держателя, для проведения операции в сети интернет, требуются данные: номер карты, срок действия, имя и фамилия держателя, код безопасности - CVV2/CVC2/ППК2. Для проведения операции в сети интернет не требуется вводить пин карты. Сообщайте номер и другие реквизиты карты только для проведения операции, которую Вы считаете правомерной.

Операции в сети интернет в защищенном режиме проводятся с использованием одноразовых паролей, которые можно получить в виде смс-сообщения и/или Push-уведомления в рамках смс-банка (Мобильного банка) на Ваше Мобильное устройство. Смс-сообщение/Push-уведомление содержит один одноразовый пароль, состоящий из 6 (шесть) цифр.

Таким образом, действительность распоряжения истца на проведение операции на сумму сумма от 11.08.2020 подтверждена клиентом введением верного одноразового пароля.

Анализируя изложенное суд пришел к выводу, что при заключении кредитного договора ответчик предоставил истцу всю необходимую информацию об условиях договора, предмете договора, обязательствах сторон, порядке расчетов, ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора, а истец, обращаясь в банк с заявкой на получение кредита, указал приемлемую для него форму кредитования и впоследствии согласился со всеми условиями, и подписал кредитный договор без замечаний и изъятий.

В соответствии с Условиями (п.6.1. Условий) официальным документом, подтверждающим факт совершения операции по карте, является отчет. Отчет содержит информацию об операциях, совершенных по карте за истекший отчетный период, с указанием даты, места совершения и даты обработки операций банком. Клиент может ознакомиться с датой совершения операции (датой авторизации) и датой ее списания со счета карты в Отчете

Отчет предоставляется способом, указанным в заявлении клиента. Также клиент может самостоятельно заказать отчет в системе Сбербанк Онлайн. Согласно заявлений на получение дебетовых карт Visa от 18.05.2016 и от 23.05.2020 истец просила направлять отчеты по счету карты по месту ведения счета, то есть в подразделение банка, где открыли счет - 8598/00188.

Дополнительно банк осуществляет отправку держателю смс-сообщения/Push-уведомления по каждой совершенной операции по карте, подключенной к услуге Уведомления об операциях (п. 6.2. Условий). СМС-банк (Мобильный банк) на момент проведения оспариваемой операции был подключен к карте VISAХХХ9287 без предоставления услуги «Уведомления по карте».

Согласно п. 6.6. Условий, обязанность банка по информированию держателя о совершенных операциях считается исполненной при направлении уведомления о совершенных операциях в соответствии с п.6.1 и/или п.6.2 Условий согласованным с держателем способом.

Таким образом, суд счел, что банком была выполнена обязанность, предусмотренная ч.4 ст. 9 Федерального закона «О национальной платежной системе», ФЗ № 161 по информировании клиента о совершении каждой операции с использованием электронного средства платежа путем направления Отчета об операциях по счету карты по месту ведения счета карты.

Стороны при заключении договора банковского обслуживания установили, что Клиент несет ответственность за все операции, проводимые в Подразделениях Банка, через Устройства самообслуживания, Систему "Сбербанк Онлайн" Официальный сайт Банка, Контактный Центр Банка посредством SMS-банка (Мобильный банк), Электронные терминалы у партнеров, с использованием предусмотренных Условиями банковского обслуживания средств его Идентификации и Аутентификации.

Поскольку в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, истцом не представлено достаточных и достоверных доказательств совершения сделки под влиянием обмана, судом первой инстанции не установлено факта нарушений действующего законодательства при заключении кредитного договора, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Суд первой инстанции указал, что довод истца о том, что в настоящее время возбуждено уголовное дело, она признана потерпевшей по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, основанием удовлетворения исковых требований не является, поскольку указанный факт сам по себе не свидетельствует о совершении истцом сделки под влиянием обмана и о наличии предусмотренных гражданским законодательством оснований для признании сделки недействительной.

При этом наличие уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленного лица само по себе основанием для вывода о допущенных со стороны непосредственно ответчика нарушений прав истца не является, поскольку хищение денежных средств со счета истца, если таковое имело место, не ставит под сомнение сам факт заключения кредитного договора. Кроме того, ответственность банка за совершение третьими лицами операций по банковской карте клиента с использованием персональных данных доступа не предусмотрена ни договором, ни нормами действующего законодательства.

Ответчиком в суде первой инстанции было заявлено о пропуске срока.

Руководствуясь п. 2 ст. 181 ГК РФ, п. 1 ст. 200 ГК РФ, суд пришел к выводу, что годичный срок исковой давности для данной оспоримой сделки истек 11.08.2021 года.

С настоящим иском Филиппович О.Ю. обратилась в суд 28.04.2022, что следует из штампа экспедиции суда, т.е. по истечению срока исковой давности, установленного пунктом 2 статьи 181 ГК РФ для оспоримых сделок.

Анализируя изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованности предъявленных требований, доказательств, свидетельствующих о совершении банком действий, нарушающих права истца как потребителя услуги, и повлекших для истца неблагоприятные последствия, истцом не представлено, ввиду чего в удовлетворении заявленных исковых требований отказано полностью в том числе и на основании пропуска срока исковой давности, ходатайства о восстановлении пропущенного срока истцом заявлено не было.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции и мотивами, положенными в основу этих выводов, полагая, что они основаны на правильно установленных фактических обстоятельств дела и верно примененных нормах материального права.

Доводы апелляционной жалобы ответчика являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, сводятся к тому, что суд неверно оценил представленные доказательства, пришел к неправильным выводам, - судебная коллегия считает несостоятельными, т.к. из содержания оспариваемого судебного акта следует, что судом первой инстанции с соблюдением требований ст. ст. 12, 55, 56, 195, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ, в качестве доказательств, отвечающих ст. ст. 59, 60 ГПК РФ, приняты во внимание объяснения лиц, участвующих в деле, представленные в материалы дела письменные доказательства в их совокупности, которым дана оценка согласно ст. 67 ГПК РФ.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Гагаринского районного суда адрес от 23 августа 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: